



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

St- 919/16-26

Ref. 37 Pž-7779/2016-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

- 7. 12. 2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, povodom prijedloga 1. FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, 2. BOJOPLAST d.d. u stečaju, OIB 92113402303, Pula, Medulinska 53, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dražen Ezgeta iz Poreča, Matteo Benussi 8, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom TIM 90 d.d., OIB 63062784520, Poreč, Vukovarska 19, odlučujući o žalbi odgovorne osobe dužnika MILIJE MIROVIĆ, OIB 78801503418, Poreč, koju zastupa punomoćnica Mia Mihovilović, odvjetnica iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-919/16-13 od 28. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2016.

riješio je

Odbija se žalba MILIJE MIROVIĆ iz Poreča kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-919/16-13 od 28. listopada 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, automatskom dodjelom je imenovan stečajni upravitelj Štefan Rola, pozvani su vjerovnici da prijave svoje tražbine, zakazano je ispitno i izvještajno ročište te je naložen upis zabilježbe rješenja o otvaranju stečajnog postupka na nekretninama stečajnog dužnika.

Iz obrazloženja proizlazi da je predlagatelj FINA 24. svibnja 2016. podnijela sudu zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, temeljem odredbe članka 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Iz zahtjeva proizlazi da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 736.058,43 kn. Vjerovnik BOJAPLAST d.d. u stečaju je također podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, u kojemu je u bitnome navedeno da je u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio nad dužnikom TIM 90 d.d. pred Trgovačkim sudom u Rijeci, sklopljena predstečajna nagodba poslovni broj Stpn-63/13-8, 23. srpnja 2013., koja je

postala pravomoćna 5. kolovoza 2013. Po navedenoj predstečajnoj nagodbi TIM 90 d.d. obvezao se platiti vjerovniku BOJOPLAST d.d. u stečaju, među ostalim, iznos od 726,08 kn u 2013. godini, iznos od 256.304,72 kn u 2014. godini, te iznos od 337.715,96 kn u 2015. godini. Od navedenog dospjelog dugovanja dužnik je vjerovniku platio iznos od 726,08 kn u 2013. godini te iznos od 10.000,00 kn u 2015. godini, dok preostali dio duga od 584.020,68 kn dužnik nije platio, pa je protiv dužnika pokrenuo postupak prisilne naplate potraživanja u kojem je Općinski sud u Puli, Stalna služba u Poreču izdao rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-521/16-2 5. veljače 2016. U prijedlogu se navodi da dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 180 dana, koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, te da stoga postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, pa je predloženo otvoriti stečajni postupak nad dužnikom TIM 90 d.d. Poreč. Zaključkom od 30. kolovoza 2016., na temelju odredbe čl. 16. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) su spojeni postupci radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke predmeti.

Iz dostavljenog preslika predstečajne nagodbe poslovni broj Stpn-63/13-8 od 23. srpnja 2013. utvrđeno je da je toga dana na ročištu kod trgovačkog suda u Rijeci sklopljena predstečajna nagodba nad dužnikom TIM 90 d.d. Poreč, koja je postala pravomoćna 5. kolovoza 2013., te kojom se navedeni dužnik obvezao vjerovniku BOJOPLAST d.d. namiriti tražbinu u iznosu od 907.594,63 kn, od čega u 2013. godini iznos od 726,08 kn, u 2014. godini iznos od 256.304,72 kn, u 2015. godini iznos od 337.715,96 kn, u 2016. godini iznos od 160.916,53 kn i u 2017. godini iznos od 151.931,34 kn. Iz kartice kupaca BOJOPLAST d.d. u stečaju od 4. kolovoza 2016. proizlazi da na taj dan ima otvoreno dospjelo potraživanje prema dužniku TIM 90 d.d. u iznosu od 584.020,68 kn s osnove sklopljene predstečajne nagodbe. Iz preslika prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave utvrđeno je da je BOJOPLAST d.d. u stečaju kao ovrhovoditelj pokrenuo ovršni postupak na temelju ovršne isprave – predstečajne nagodbe, protiv ovršenika TIM 90 d.d. radi naplate dospjele novčane tražbine u iznosu od 584.020,68 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeća pojedinog iznosa do isplate i troškovima postupka, te je Općinski sud u Puli-Pola donio rješenje o ovrsi 5. veljače 2016. Na temelju navedenih isprava sud je utvrdio da je predlagatelj BOJOPLAST d.d. u stečaju učinio vjerojatnim postojanje svoje dospjele novčane tražbine prema dužniku TIM 90 d.d. u iznosu od 584.020,68 kn sa zakonskim zateznim kamatama, i troškovima postupka u iznosu od 12.300,00 kn, sukladno odredbi čl. 109. st. 2. SZ-a.

Nadalje je utvrđen stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje jer iz potvrde FINA-e od 27. srpnja 2016. proizlazi da je na taj dan na računima i novčanim sredstvima društva TIM 90 d.d. bilo evidentirano 188 dana neprekidne blokade zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda za plaćanje, a na dan izdavanja potvrde nepodmirene obveze iznosile su 747.281,13 kn, čime je utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a, prema kojoj se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje proizlazi i iz zahtjeva FINA-e zaprimljenog 24. svibnja 2016., za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad istim dužnikom TIM 90 d.d. Poreč.

U tijeku postupka se dužnik očitovao o tim prijedlozima te o razlozima za otvaranje stečajnog postupka i istaknuo je kako nastoji izvršavati svoje obveze i da ima nepodmirenih obveza prema trećim osobama za koje postoji izvjesnost naplate, a razlog nesposobnosti za plaćanje je ovrha od strane predlagatelja BOJOPLAST d.d. u stečaju. Također je istaknuo da se u slučaju otvaranja stečajnog postupka primjeni odredba čl. 85. st. 2. SZ-a te da je povjerenik u predstečajnom postupku bio stečajni upravitelj Miroslav Borš iz Zagreba, kojeg predlaže odrediti za stečajnog upravitelja.

Sud prvog stupnja je nakon izjašnjenja dužnika utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje sukladno čl. 6. st. 2. t. 1 SZ-a te da je prijedlog podnesen od osobe koja ima ovršnu ispravu, pa su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

Sud nije prihvatio prijedlog dužnika da se odredi osobna uprava u smislu odredbe čl. 356. SZ-a. Iako se predlagatelj na ročištu nije izričito protivio određivanju osobne uprave, sud ocjenjuje da određivanje osobne uprave ne bi bilo u interesu stečajnih vjerovnika, s obzirom na to da se dužnik izričito protivi otvaranju stečajnog postupka te je predlagao odgodu istog, pa može se očekivati da bi određivanje osobne uprave moglo dovesti do odugovlačenja postupka (čl. 356. st. 2. t. 3. SZ-a).

Odredba čl. 84. st. 1. SZ-a propisuje da se izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Iznimno, po odredbi čl. 85. st. 2 SZ-a, ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenog stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem. Nad dužnikom Tim 90 d.d. sklopljena je predstečajna nagodba u smislu odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a nije vođen predstečajni postupak u smislu odredaba Stečajnog zakona, pa stoga ne dolazi do primjene odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a, već je izbor stečajnog upravitelja obavljen metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja po odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a. Dok je o ostalim pravilima odlučeno na temelju odredbe čl. 129. i 130. SZ-a.

Protiv tog rješenja je žalbu i dopunu žalbe izjavila odgovorna osoba dužnika zbog bitnih povreda stečajnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje ili podredno da ga ukine i vrati na ponovan postupak.

U žalbi u bitnome ističe da je prekršen Stečajni zakon jer je za stečajnog upravitelja trebao biti imenovan Miroslav Borš i to na temelju čl. 85. st. 2. SZ-a s obzirom na to da je isti bio u predstečajnoj nagodbi te da je uspješno proveo taj postupak pa ima povjerenje vjerovnika. Nadalje ističe da je sud bez opravdanog razloga odbio odrediti osobnu upravu sukladno čl. 356. SZ-a jer dužnik ima imovinu i to nekretnine, a ispunjena su sva tri uvjeta iz Stečajnog zakona. Ističe da je u odnosu na predlagatelja Bojaplast d.d. pokrenuo postupak

proglašenja ovrhe nedopuštenom pa nije jasno kako je sud utvrdio da postoji tražbina predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka.

U pravovremenoj dopuni žalbe je istaknuo da je stečajni upravitelj imenovan automatskim odabirom osoba koja je pravomoćno kazнено osuđena i koja je jedini stečajni upravitelj kojem je oduzeta licenca za obavljanje djelatnosti stečajnog upravitelja od strane Ministarstva pravosuđa Republike Slovenije.

U pogledu ovog navoda, sud prvog stupnja je rješenjem od 10. studenog 2016. temeljem čl. 85. st. 5. SZ-a razriješio imenovanog stečajnog upravitelja i odredio novoga metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Pazinu i to Zdravka Čupkovića iz Rijeke, Gnambova 2/III, OIB 74095088079.

Kako je raniji stečajni upravitelj Štefan Rola razriješen dužnosti, ovaj sud nije raspravljao o dijelu žalbe koji se tiče osobe stečajnog upravitelja, a koji se nalazi na listi A stečajnih upravitelja za područje Trgovačkog suda u Pazinu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Iz stanja spisa je razvidno da je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnijela FINA, koja je ovlaštena sukladno čl. 429. SZ-a s obzirom na to da dužnik na dan podnošenja zahtjeva ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 736.058,43 kn. Dakle, ovaj predlagatelj sigurno ima ovlaštenje i to temeljem čl. 429. SZ-a za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Nadalje i drugi predlagatelj Bojaplast d.d. ima ovršnu ispravu i to predstečajnu nagodbu s dužnikom, a koja je pravomoćna i ovršna te po kojoj dužnik nije ispunio svoje obveze. Slijedom navedenog, neosnovan je žalbeni navod da je sud pogrešno utvrdio da predlagatelji u ovoj pravnoj stvari imaju ovlaštenje za pokretanje stečajnog postupka.

Nadalje, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje, jer isto proizlazi iz potvrda FINA-e koje prileže spisu, a niti sam žalitelj ne osporava postojanje ovog stečajnog razloga. Stoga je pravilno primijenjen čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a koji u bitnome ističu da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA-e

ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Kod tako utvrđenog činjeničnog stanja, sud prvog stupnja je sukladno prisilnim propisima morao donijeti odluku o otvaranju stečajnog postupka, jer se stečajni postupak otvara kada se utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga odnosno u ovom slučaju nesposobnost za plaćanje.

Nadalje, neosnovan je i žalbeni navod da je sud prvog stupnja trebao sukladno čl. 85. st. 2. SZ-a za stečajnog upravitelja imenovati ranijeg povjerenika predstečajne nagodbe, a ovaj sud u potpunosti prihvaća obrazloženje suda prvog stupnja da se predmetna odredba Stečajnog zakona ne primjenjuje u ovoj pravnoj stvari jer je u ovoj pravnoj stvari predstečajna nagodba sklopljena na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144//12, 81/13 i 113/13), pa taj povjerenik nije imenovan nasumičnim odabirom sa liste A stečajnih upravitelja, već ga je odredilo nagodbeno vijeće temeljem čl. 34. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. U pogledu navoda da bi osoba koja je bila povjerenik predstečajne nagodbe imao veće povjerenje vjerovnika se ističe da će u tijeku stečajnog postupka vjerovnici imati pravo i mogućnost umjesto osobe koju je sud odredio imenovati drugu osobu, ako u nju imaju povjerenje.

Neosnovan je i prigovor da nije jasno obrazložen razlog zbog kojeg je sud odbio prijedlog za imenovanjem osobne uprave, naime predmetni institut se samo iznimno primjenjuje i to onda kada su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti, a naročito ako se prema okolnostima slučaja može očekivati da određivanje osobne uprave neće dovesti do odugovlačenja postupka ili do kakvoga drukčijeg oštećenja prava i interesa vjerovnika. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja je procijenio ponašanje dužnika stoga je odbio navedeni prijedlog. Ovaj sud u potpunosti prihvaća razloge zbog kojih je odbijen prijedlog za određivanje osobne uprave, a pri tome dodatno ističe kako ranija uprava dužnika nije poštivala niti prisilni propis iz čl. 110. st. 2. SZ-a koji ističe da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga te da je dužnik sklopio predstečajnu nagodbu 2013. godine ali nije sukladno toj nagodbi isplatio sve vjerovnike. Stoga, po shvaćanju ovog suda, za osobu koja nije poštivala obveze koje su navedene kao prisilne za postupanje članova uprave društva u slučaju nelikvidnosti se ne može sa sigurnošću očekivati da neće njezino postupanje dovesti do odugovlačenja sa postupkom ili do kakvoga drukčijeg oštećenja prava i interesa vjerovnika. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da je sud prvog stupnja trebao odrediti osobnu upravu dužniku.

Slijedom svega navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjnsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 23. studenog 2016.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.